

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

30 марта 2018 года

г. Новосибирск

Новосибирский областной суд в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

рассмотрев в предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению

о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок,

установил:

обратился в Новосибирский областной суд с административным исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок в размере 500 000 руб. и восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи указанного заявления.

В обоснование требований ссылается на то, что августа года он обратился в отдел полиции № 5 «Дзержинский» г. Новосибирска с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту хищения принадлежащих ему денежных средств. Доследственная проверка по указанному заявлению длилась в период с августа года по июль года. В ходе проведения данной проверки 12 раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись в связи с неполнотой проведенной проверки.

июля года дознавателем ОД отдела полиции № 5 «Дзержинский» Управления МВД России по г. Новосибирску вынесено постановление о возбуждении уголовного дела № по части 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленного лица.

ноября года он признан потерпевшим по данному уголовному делу.

декабря года старшим дознавателем отдела дознания отдела полиции № 5 «Дзержинский» Управления МВД России по г. Новосибирску вынесено постановление о приостановлении дознания в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

декабря года уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Всего, по мнению административного истца, общий срок досудебного производства по уголовному делу с момента подачи заявления о преступлении

составил 5 лет 117 дней. Длительность досудебного производства превысила разумные сроки.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность досудебного производства, по его мнению, явились неэффективность и недостаточность действий органов дознания и предварительного следствия по расследованию данного уголовного дела.

В результате столь длительного досудебного производства он понес значительные убытки. Просит суд взыскать за счет средств федерального бюджета в его пользу компенсацию за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок в размере 500 000 рублей.

Административный истец, указывая на то, что постановление о прекращении уголовного дела не было направлено в его адрес, просит восстановить ему срок на подачу административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство в разумный срок, ссылаясь на то, процессуальный срок пропущен им по уважительной причине, поскольку постановление о прекращении уголовного дела он не получал, о принятом решении ему стало известно из постановления судьи Дзержинского районного суда г. Новосибирска от \_\_\_\_\_ года.

Определением судьи Новосибирского областного суда от \_\_\_\_\_ феврал года по административному делу назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании \_\_\_\_\_ и его представитель поддержали заявление о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд, указали, что имеются уважительные причины пропуска срока обращения в суд с данным иском, т.к. постановление о прекращении производства по уголовному делу \_\_\_\_\_ не получал. После получения постановления заместителя прокурора Дзержинского района г. Новосибирска от \_\_\_\_\_ года, в котором было сообщено, что производство по уголовному делу приостановлено, с заявлениями и жалобами не обращался, т.к. сам он является юридически неграмотным, а его представитель пояснил, что все возможные меры по обжалованию действий, бездействий органов следствия им исчерпаны.

Интересы Российской Федерации в Новосибирском областном суде в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» представляет Министерство финансов Российской Федерации и Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации \_\_\_\_\_, действующая на основании доверенности, просила отказать в восстановлении пропущенного процессуального срока, поскольку уважительных причин для его восстановления не имеется, о чем подала письменные возражения.

Представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации \_\_\_\_\_, действующая на основании доверенности, представитель Управления МВД России по г. Новосибирску \_\_\_\_\_, также

действующая на основании доверенности, в предварительном судебном заседании просили отказать в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока и отказать в иске.

Обсудив доводы административного истца, выслушав возражения представителей административных ответчиков, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 8 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" разъяснено, что в соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 29). При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезнь, лишавшая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оцененные судом как уважительные) (пункт 30).

В соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового

заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Из материалов дела следует, что августа года административный истец обратился в отдел полиции № 5 «Дзержинский» Управления МВД России по г. Новосибирску с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту хищения принадлежащих ему денежных средств.

июля года дознавателем ОД отдела полиции № 5 «Дзержинский» Управления МВД России по г. Новосибирску вынесено постановление о возбуждении уголовного дела № по части 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленного лица.

ноября года признан потерпевшим по данному уголовному делу.

декабря года старшим дознавателем отдела дознания отдела полиции № 5 «Дзержинский» Управления МВД России по г. Новосибирску вынесено постановление о приостановлении дознания в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

декабря года уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Согласно ответу отдела полиции №5 «Дзержинский» УМВД России по городу Новосибирску уголовное дело № уничтожено на основании акта от января года.

Как следует из представленного ответа прокуратуры Дзержинского района г. Новосибирска надзорное производство по уголовному делу № также уничтожено согласно акту № от июля года.

С административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок обратился только февраля года, то есть спустя год месяцев и дней с момента истечения установленного законом шестимесячного процессуального срока.

На основании части 1 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред.

С этого момента потерпевший приобретает официальное право на реализацию права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок и на судебную защиту данного права.

Статья 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определяя процессуальный статус потерпевшего в уголовном деле, также устанавливает его право получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о признании потерпевшими.

Учитывая изложенное выше, суд не усматривает каких-либо причин, независящих от административного истца и объективно исключающих возможность своевременного обращения с данным административным

исковым заявлением. Несмотря на то, что уголовно-процессуальный закон не ставит в зависимость от волеизъявления потерпевшего обязанность следственных органов своевременно направлять ему копии процессуальных документов (в данном случае постановления о прекращении уголовного дела), при отсутствии объективных доказательств, подтверждающих невозможность получения административным истцом копии постановления ранее года, суд не может признать уважительными причины пропуска срока на обращение в суд с данным иском, указанные административным истцом, поскольку, начиная с 2016 года он бездействовал, не интересовался ходом расследования дела, в суд обратился спустя значительный период времени по истечении установленного законом срока. Его доводы о пропуске срока в связи с юридической неграмотностью, позицией его представителя по уголовному делу, в данном случае не могут являться уважительными причинами и служить основаниями для восстановления пропущенного срока, поскольку доказательств, подтверждающих, что эти обстоятельства препятствовали ему обратиться в суд своевременно, не представлены.

Более того, наличие представителя в рамках расследования уголовного дела способствовало реализации его прав, как потерпевшего, в том числе права обратиться с данным административным иском в установленный законом срок.

Кроме того, представитель Управления МВД России по городу Новосибирску утверждала о том, что копия постановления о прекращении уголовного дела была своевременно направлена потерпевшему, что подтверждается выпиской из журнала № учета подготовленных несекретных документов для уведомления граждан по отказным материалам и запросов.

Суд также учитывает и то обстоятельство, что после получения копии постановления Дзержинского районного суда г. Новосибирска от года административный истец с жалобами на действия (бездействия) органов следствия по принятию решения о прекращении уголовного дела, не извещении его о принятом решении, не обращался, что подтвердил в судебном заседании.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу, что причины пропуска процессуального срока, указанные административным истцом, не могут быть признаны уважительными. Административным истцом не представлено доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд. Не получение истцом копии постановления о прекращении уголовного дела, не препятствовало ему обратиться в установленный законом срок в суд с административным иском о присуждении денежной компенсации за нарушение права на досудебное производство в разумный срок. Потерпевший, как лицо заинтересованное в расследовании уголовного дела, не представил доказательств, что не имел возможности следить за ходом расследования по уголовному делу, и ему было отказано в удовлетворении каких-либо ходатайств, в том числе получения процессуальных документов.

Следовательно, предусмотренный законом срок, на обращение с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок, пропущен административным истцом без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления согласно части 5 статьи 138, части 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 138, 175 - 180, 257, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу административного искового заявления оставить без удовлетворения.

В удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Новосибирского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через суд, принявший решение.

Председательствующий судья

Мотивированное решение изготовлено 2 апреля 2018 года.